



2020

AZIONE D2 - Elaborazioni
questionari sulle risorgive
Schede ridotte



Action D2 in LIFE14 RISORGIVE NAT/IT/000938 project

Final Report

Introduction.

The actions of the LIFE14 RISORGIVE NAT / IT / 000938 project have as objective the improvement of the quality of the environmental status and biodiversity conservation in the interest area.

In detail, the Action D2 provides for the monitoring of the socio-economic effects of the project and consequently requires an investigation that defines the degree of knowledge and perception of the environments in which the project operates.

Methods.

The information was collected through interviews through a short questionnaire presented to the population on the occasion of public events such as traditional festivals and events in the municipality of Bressanvido and in the neighboring municipalities. The interviews were carried out without selecting the user in advance, therefore without any predetermined monitoring target.

The purpose of this choice was, as indicated above, to monitor the level of knowledge and perception of the ecosystem in as many types of users as possible, not only those actively involved in the production and management of the territory.

Discussion.

Action D2 aims to monitor the sensitivity of the public to the problems and interventions carried out within the actions of this LIFE project. The survey carried out through an open-ended and multiple-choice questionnaire made it possible to deepen the knowledge of the resurgence environments and their perception in the citizens of the area concerned, and also made it possible to evaluate the degree of awareness of complexes and fragile ecosystems such as those subject to intervention.

A further objective of the survey conducted was to evaluate the social consensus to the improvement interventions carried out in the springs of the municipality of Bressanvido by comparing the results of the interviews carried out during the ongoing and ex post phases.

Sommario

1	Introduzione	3
2	Metodologia	4
3	Risultati.....	6
3.1	Dati demografici:	6
3.2	Conoscenza delle risorgive e del territorio (Domanda 1)	10
3.3	Percezione delle criticità nello stato attuale delle risorgive (domanda 2)	15
3.4	Percezione dello stato attuale delle risorgive (domanda 3).	19
3.5	<i>Propositi per il futuro delle risorgive (domanda 4).....</i>	<i>25</i>

1 Introduzione

Descrizione Azione D2:

Il progetto Life Risorgive viene realizzato all'interno di un territorio nel quale coesistono delicati elementi di pregio naturalistico (le risorgive) e attività umane di tipo produttivo agricolo e culturale. La buona riuscita di un progetto come questo deve prevedere l'inclusione e la partecipazione della popolazione locale alle buone pratiche che dovranno essere messe in atto. L'azione D2 prevede il monitoraggio degli effetti socio-economici del progetto e di conseguenza necessita di un'indagine che definisca il grado di conoscenza e percezione degli ambienti nei quali il progetto opera.

Motivazioni dell'indagine:

L'azione D2 ha lo scopo di monitorare la sensibilità del pubblico in merito alle tematiche e gli interventi realizzati nell'ambito delle azioni del presente progetto LIFE. L'indagine svolta utilizzando un questionario a domande aperte e a scelta multipla ha permesso di indagare la conoscenza degli ambienti di risorgiva e la loro percezione nei cittadini del territorio interessato, inoltre ha permesso di valutare il grado di sensibilizzazione in materia di ecosistemi complessi e fragili come quelli oggetto di intervento.

Un ulteriore obiettivo dell'indagine condotta è stato quello di valutare il consenso sociale agli interventi di miglioramento svolti nelle risorgive del comune di Bressanvido tramite la comparazione dei risultati delle interviste effettuate in fase in itinere ed ex post.

Modalità di raccolta dei dati:

Le informazioni sono state raccolte tramite interviste a mezzo di un breve questionario sottoposto alla popolazione in occasione di eventi pubblici come sagre e manifestazioni tradizionali nel comune di Bressanvido e nei comuni circostanti.

Le interviste sono state svolte senza selezionare preventivamente l'utenza, senza quindi alcun target di monitoraggio prefissato.

Lo scopo di questa scelta è stato, come sopra indicato, quello di monitorare il livello di conoscenza e la percezione dell'ecosistema in più tipologie possibili di fruitori, non solo quelle coinvolte attivamente nelle attività produttive e di gestione del territorio.

Date e occasioni di raccolta delle informazioni:

In totale sono state effettuate 360 interviste nel periodo compreso tra il 27/07/2018 e il 30/09/2019 nell'ambito di diverse manifestazioni pubbliche e, complessivamente, nell'arco di 14 giornate.

In tabella vengono riportati, manifestazione in occasione della quale è stata realizzata la raccolta dati, data e luogo della stessa e numero di questionari raccolti Figura 1.

Data	Manifestazione/occasione	Conteggio interviste
11/06/2018	Interviste Studenti ASL	20
12/06/2018	Interviste ai Cittadini	12
17/06/2018	Passeggiata	28
22-24/07/2018	Festa dei Gnocchi Poianella	30
23/09/2018	Festa della transumanza	10
29-30/09/2018	N.D.	81
14/10/2018	Pedalata Brenta Pomeriggio	119
08/07/2019	N.D.	8
13/09/2019	N.D.	6
30/09/2019	N.D.	3
05-06/10/2019	Festa della transumanza	43
Totale		360

Figura 1 Date e manifestazioni con quantitativi di interviste raccolte

2 Metodologia

Descrizione della scheda.

È stato realizzato un questionario costituito da poche semplici domande, da compilarsi in forma anonima, le informazioni di tipo demografico da fornire sono state limitate a professione, anno di nascita e comune di residenza (Figura 2).

La brevità costituisce un vantaggio in situazioni come quelle dove l'intervista è stata realizzata come manifestazioni ed eventi dove le persone sono state fermate per brevissimo tempo, spesso in piedi, ottenendo il risultato di aumentare il numero di questionari restituiti compilati, inoltre, la garanzia di anonimato incoraggia la partecipazione e l'ottenimento di risposte sincere.

Il prospetto di domande è strutturato nel modo seguente.

Domanda 1: Quali risorgive conosci meglio e in che comune. Domanda aperta che permette di inserire fino a tre nomi di risorgive.

Domanda 2: Cosa ti piace meno delle risorgive sopra citate? Domanda aperta che permette di indicare una prima percezione che si ha delle risorgive, la domanda ha accezione negativa e incoraggia a evidenziare eventuali criticità o impressioni negative.

Domanda 3: Descrivi come vedi le risorgive oggi? Domanda a scelta multipla, le opzioni disponibili si dividono in risposte a percezioni negative e positive. Nella domanda si richiede di barrare 3 scelte.

Domanda 4: Descrivi come vorresti che fossero domani: Domanda aperta che richiede di indicare 3 aggettivi attesi per il futuro delle risorgive.

Seguono alcuni campi da compilare contenenti informazioni demografiche quali: anno di nascita, comune di residenza e professione.

Viene poi richiesto di indicare la conoscenza o meno del progetto Life Risorgive tramite casella a scelta multipla, si/no.

Modalità di implementazione dei dati ed elaborazione.

I dati raccolti sono stati via via inseriti in una banca dati realizzata con il software excel.

Le risposte alla domanda 1 sono state organizzate in 3 colonne più una per l'indicazione del comune. Le risposte alle domande 2 e 4 sono state inserite rispettivamente in 3 e 4 colonne in modo da raccogliere tutti gli aggettivi indicati nelle schede questionario.

Le risposte alla domanda 3 sono state suddivise in 3 colonne per le percezioni negative e 3 per le percezioni positive in modo da poterle analizzare separatamente.

I dati sono stati organizzati e ripuliti in modo da poter essere presentati in forma di grafico (istogramma o altro) o tabella. Per alcune rappresentazioni si è rivelato utile calcolare le percentuali relative di ciascuna risposta o la distribuzione di frequenza nel set di dati.

Successivamente alcune delle informazioni sono state trattate in modo categorizzato, per comune di residenza, fasce di età e soprattutto per conoscenza o meno del progetto Life Risorgive.

The image shows a questionnaire form titled "LIFE14 NAT/IT/000938 'Action D2' Conservation of biodiversity in the Municipality of Bressanvido". It features logos for the European Union, Veneto Region, and various local authorities. The form contains several sections with handwritten responses:

- Section 1:** "Quale risorgiva conosci meglio e in che comune? Indicarne da una a tre". Handwritten answers: 1. LIROSA, 2. CASTELLARO, 3. MARZARA. In che comune?: BRESSANVIDO.
- Section 2:** "Cosa ti piace meno delle risorgive sopra citate?". This section is empty.
- Section 3:** "Descrivi come vedi le risorgive oggi (3 aggettivi)". A list of adjectives is provided with checkboxes:
 - Inquinata
 - Con rifiuti
 - Non poca acqua
 - Non accessibili/visibili
 - Poco naturali
 - Poco tutelate
 - Integre
 - Ricche di animali e piante
 - Pulite
 - Fruibili Checkmarks are present for "Non poca acqua", "Non accessibili/visibili", and "Fruibili".
- Section 4:** "Descrivi come vorresti che fossero domani (3 aggettivi)". Handwritten answer: "Più vicine a tutti i comuni".
- Footer:** Comune di residenza: BRESSANVIDO, Anno di nascita: 1962, Professione: BIOLOGO, Conosci il LIFE Risorgive? S/N: S, Data: 30-09-2019.

Figura 2. Questionario utilizzato

3 Risultati

3.1 Dati demografici:

Il campione ottenuto si costituisce di 360 individui di questi 330 hanno indicato la loro età la quale è risultata essere compresa tra 11 e 83 anni con una media di 44.4, i rispondenti sono stati suddivisi in 5 fasce di età: <18, 19-34, 35-54, 55-64, >65.

La distribuzione nelle diverse fasce di età è riportata in Figura 3.

Dei 360 rispondenti 28 (8,4%) non hanno fornito indicazione del loro comune di residenza, i restanti 332 sono risultati essere residenti in ben 84 comuni differenti. Il 41.3% degli utenti intervistati proveniva dai comuni di Bressanvido (15%) e limitrofi (Figura 4) e (Figura 5).

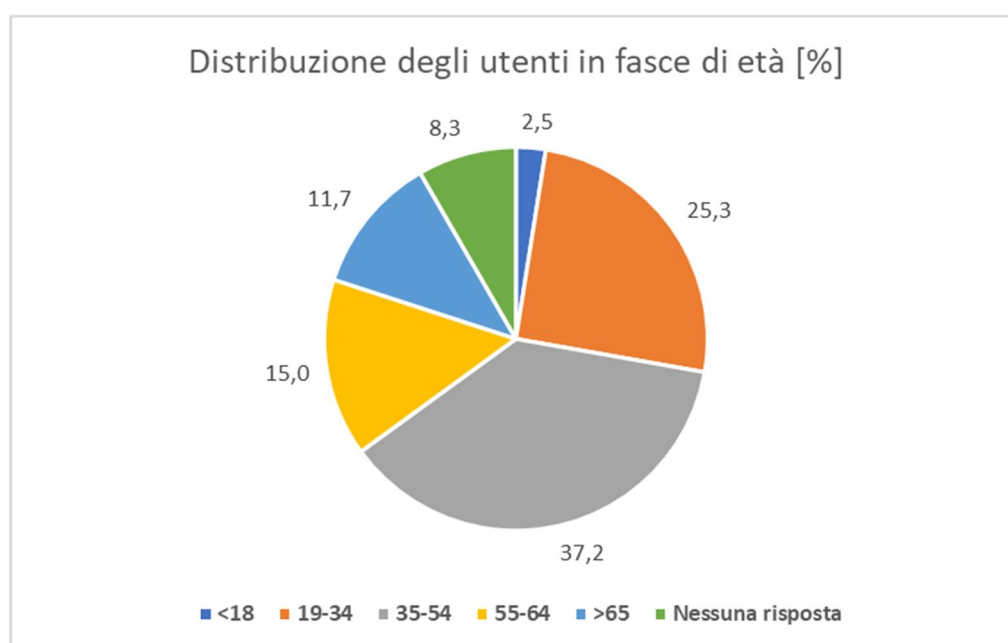


Figura 3 Distribuzione degli utenti in fasce di età

Comune di residenza	Assoluti	Relativi [%]
Bressanvido	55	15,2
Vicenza	36	10,1
Tezze sul Brenta	22	6,1
Dueville	13	3,6
Sandrigo	12	3,3
Bolzano Vicentino	11	3,1
Altri comuni	77	47,7
Totale	332	100

Figura 4 Comuni di residenza degli intervistati

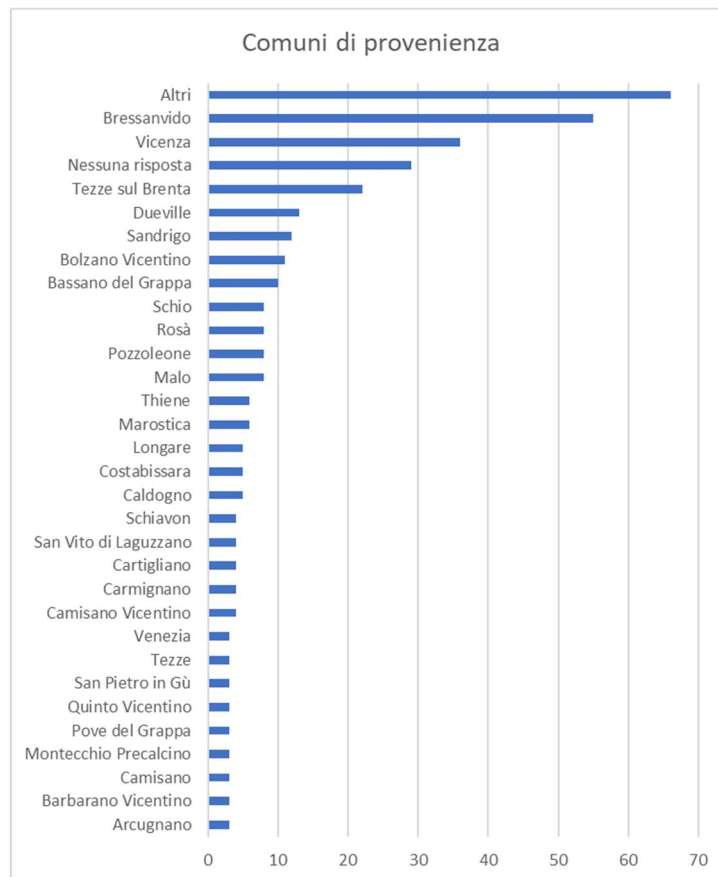


Figura 5. Comuni di provenienza degli intervistati. Sono stati raggruppati (sotto la voce ALTRI), tutti i comuni dai quali sono risultati provenire meno di 3 utenti.

La domanda 8 prevedeva di indicare la conoscenza o meno del progetto Life Risorgive, e consentirà di trarre alcune importanti conclusioni in fase ex post sulla percezione degli ecosistemi da parte della popolazione.

75 degli intervistati ha indicato di essere a conoscenza del progetto Life Risorgive, 167 persone hanno risposto negativamente, mentre 118 rispondenti non hanno fornito risposta alla domanda (Figura 6 e Figura 7).

La mancanza di risposta può essere interpretabile alla stregua di una risposta negativa o come un'omissione, difficilmente, invece, si può ipotizzare che un utente a conoscenza del progetto non abbia fornito risposta al quesito. Quindi l'assenza di risposta può essere interpretata come non conoscenza del progetto o come volontà di non fornire risposta, in ogni caso nella presente indagine i vuoti sono stati consideranti in quanto tali.

Domanda 8	Assoluti	Relativi [%]
No	167	46,4
Si	75	20,8
Nessuna risposta	118	32,8
Totale complessivo	360	100

Figura 6 Risposte alla domanda 8: Conosci il progetto Life Risorgive (Si/No)

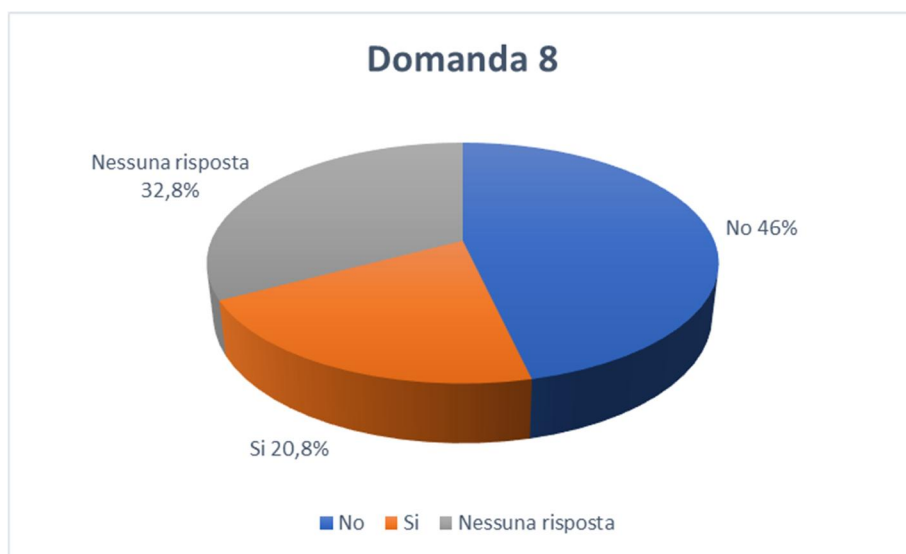


Figura 7 Domanda 8

È stato inoltre richiesto ai rispondenti di fornire indicazione della loro professione, i risultati vengono riportati sotto forma di istogramma di distribuzione di frequenza in Figura 8. Figura 8 Distribuzione di frequenza delle professioni indicate dagli intervistati

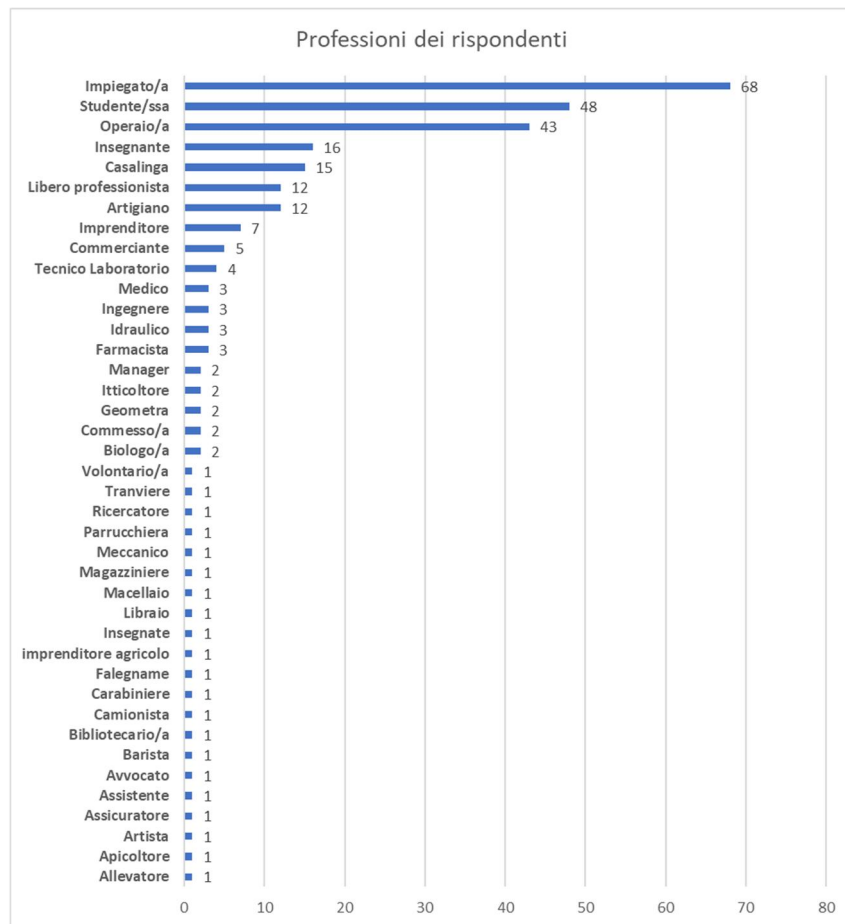


Figura 8 Distribuzione di frequenza delle professioni indicate dagli intervistati

3.2 Conoscenza delle risorgive e del territorio (Domanda 1)

Quale risorgiva conosci meglio e in che comune

La domanda 1 (Quale risorgiva conosci meglio e in che comune, indicarne da una a tre) prevede risposta aperta e richiede di indicare fino a 3 toponimi di risorgive conosciute e di dare indicazione di un comune nel quale la risorgiva indicata sia localizzata.

Un totale di 280 rispondenti (il 77,8%) ha indicato almeno 1 toponimo di risorgiva (Figura 9).

Di questi 149 hanno indicato un solo toponimo, 80 due soli toponimi e solo 51 utenti 3 toponimi di risorgive (Figura 10 e Figura 11).

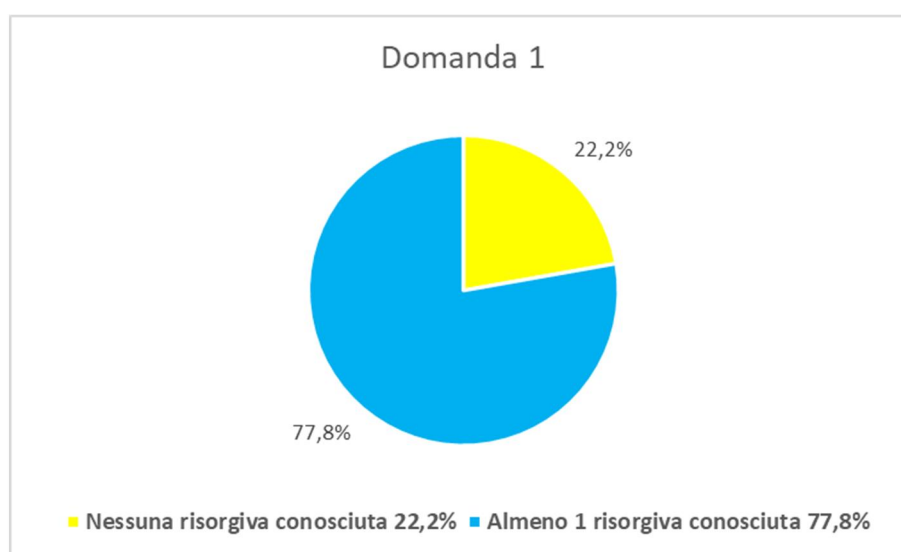


Figura 9 Percentuale di utenti che hanno indicato almeno un nome di risorgiva

Domanda 1	Assoluti	Relativi [%] sul totale
Conoscenza di 1 risorgiva	149	41,4
Conoscenza di 2 risorgive	80	22,2
Conoscenza di 3 risorgive	51	14,2
Nessuna risorgiva	80	22,2
Totale	360	100

Figura 10 Domanda 1, valori assoluti e percentuali sui 360 rispondenti

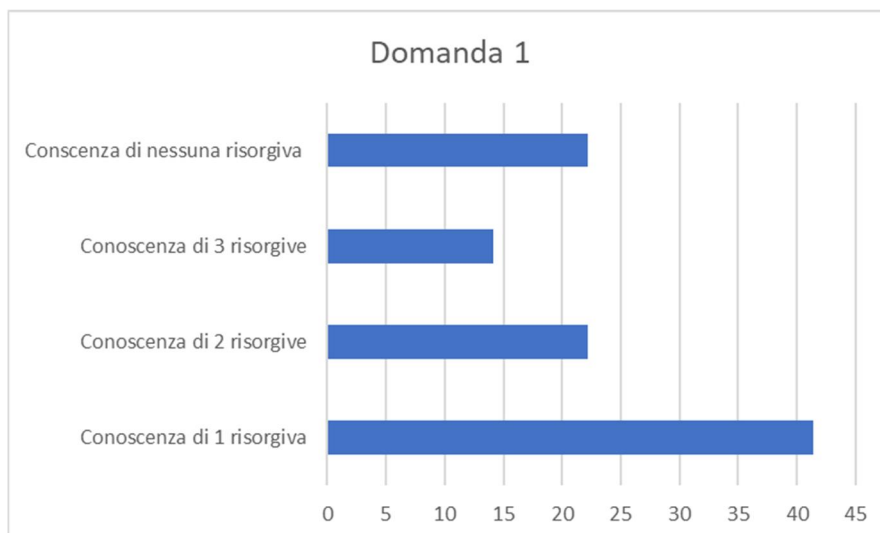


Figura 11 Domanda 1. Istogramma delle percentuali di utenti che hanno indicato toponimi di risorgive.

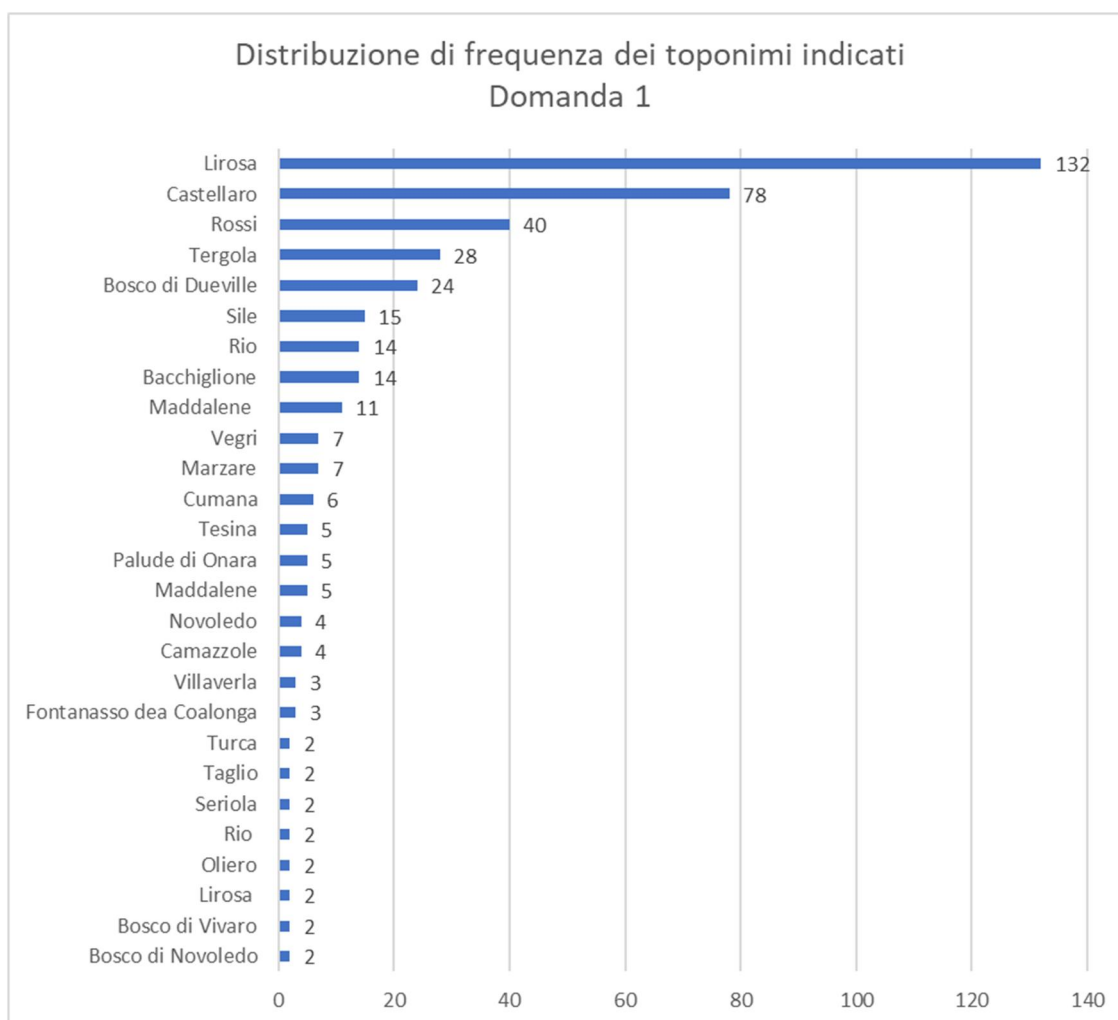


Figura 12 Domanda 1: distribuzione di frequenza dei toponimi indicati dagli intervistati

Le risorgive indicate in risposta alla domanda 1 con maggiore frequenza sono risultate essere quelle situate nel comune di Bressanvido e oggetto del progetto Life in questione (Figura 12). Tra quelle al di fuori del territorio interessato dal progetto spiccano risorgive del Bacchiglione, Sile e Maddalene (risorgive del

Seriola). Le prime due probabilmente per l'importanza e la dimensione dei corsi d'acqua, la terza probabilmente per la vicinanza con l'abitato di Vicenza. Si nota inoltre come sia le risorgive del Fiume Sile, sia quelle del Fiume Bacchiglione siano state oggetto di progetti Life.

La domanda 1 richiede, oltre a indicare fino a 3 toponimi di risorgive, l'indicazione di un comune nel quale le risorgive conosciute sono localizzate. Sul totale di 360 rispondenti 36 non hanno fornito indicazione territoriale in merito alle risorgive conosciute (Figura 13 e Figura 14). In particolare 12 utenti hanno indicato almeno un toponimo di risorgiva, ma non un comune nella quale la risorgiva è localizzata, per contro, 59 utenti hanno dato indicazione del solo comune, ma non di toponimo di risorgiva.

Risulta evidente dalla Figura 14 come il comune di Bressanvido sia quello indicato il maggior numero di volte, coerentemente con i risultati relativi all'indicazione di toponimo di risorgiva sopradescritti.

Comune	Valore assoluto	Valore relativo [%]
Pozzoleone	4	1,1
San Pietro in Gù	4	1,1
Caldogno	6	1,7
Bolzano vicentino	7	1,9
Villaverla	7	1,9
Vedelago	9	2,5
Sandrigo	13	3,6
Vicenza	13	3,6
Altri	88	9,2
Dueville	38	10,6
Bressanvido	189	52,5
Nessuna risposta	37	10,3
Totale	360	100

Figura 13 Domanda 1: comuni indicati dagli intervistati

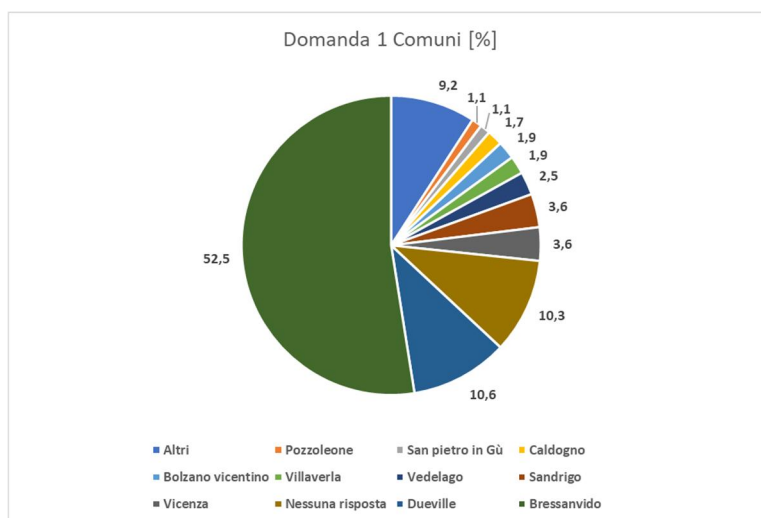


Figura 14 Domanda 1: frequenza relativa di comuni indicati dagli intervistati (tutti i toponimi con percentuale inferiore all'1% sono stati raggruppati in: altri).

Conoscenza delle risorgive e provenienza degli intervistati

Le risposte alla domanda 1 sono state analizzate restringendo il pool di dati ai soli residenti nel comune di Bressanvido, per verificare se i valori relativi di conoscenza di toponimi di risorgive si discostassero sensibilmente da quelli rilevati per l'intero set di dati.

Ne è risultato che, sui 55 rispondenti che hanno indicato Bressanvido come comune di residenza, solo 3 non sono a conoscenza di risorgive e ben il 30,9% ha indicato 3 toponimi differenti; valore piuttosto elevato rispetto al ~14% riscontrato per l'intero set di dati.

Seguono i dati relativi ai soli abitanti di Bressanvido riportati in Figura 15 e in Figura 16.

Domanda 1 (residenti Bressanvido)	Valori assoluti	Valori relativi
Conoscenza di nessuna risorgiva	3	5,5
Conoscenza di 1 risorgiva	11	20,0
Conoscenza di 2 risorgive	24	43,6
Conoscenza di 3 risorgive	17	30,9
Totale	55	100

Figura 15 Domanda 1 per i soli residenti di Bressanvido

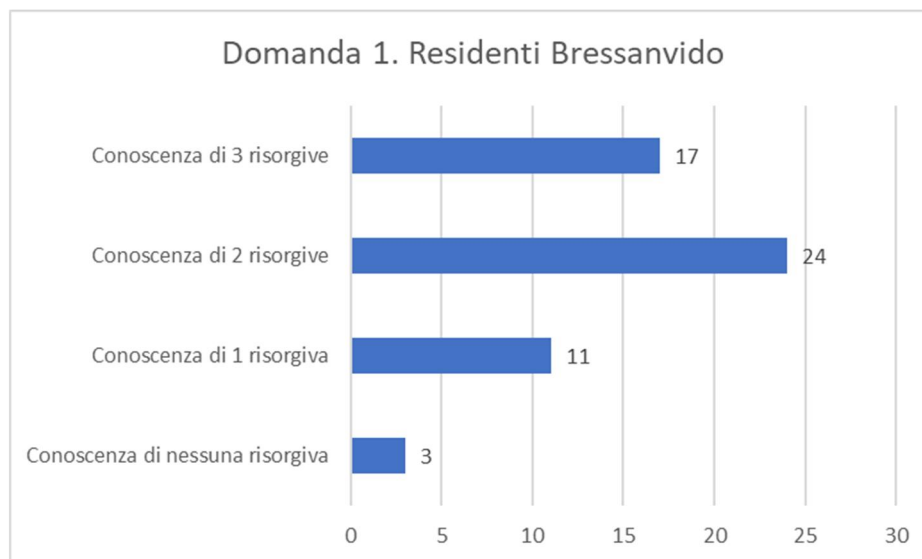


Figura 16 Domanda 1 (soli residenti di Bressanvido) distribuzione di frequenza

Confronto tra Residenti e non residenti nel territorio interessato dal progetto:

Sono stati, infine, confrontati i valori relativi percentuali di conoscenza delle risorgive tra utenti residenti nel comune interessato dal progetto e utenti provenienti da altri comuni del territorio circostante.

Dall'istogramma (Figura 17) appare evidente come tra i due gruppi sia presente una differenza di conoscenza del territorio (dovuta probabilmente in questo caso anche all'elevato numero di risorgive presenti nei dintorni dell'abitato di Bressanvido). Osservando dal grafico della "nuvola di parole" quali tra le risorgive sono le più conosciute, si evidenzia che la Roggia Lirosa e Castellaro sono quelle che la gente meglio ricorda anche se tra gli intervistati molti hanno riportato risorgive di aree in comuni limitrofi (Dueville, Maddalene, etc).

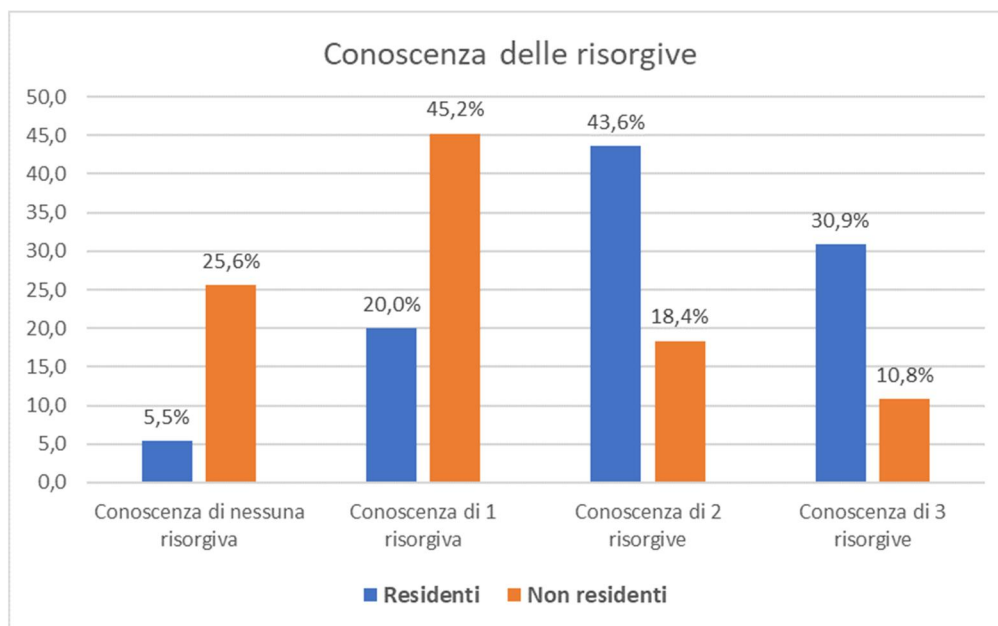


Figura 17 Confronto tra valori relativi di conoscenza delle risorgive tra il gruppo di dati relativo ai residenti nel comune di Bressanvido (territorio nel quale insiste il progetto) e non residenti



Figura 18: Le risorgive più conosciute dagli intervistati

3.3 Percezione delle criticità nello stato attuale delle risorgive (domanda 2)

La domanda 2 (Cosa ti piace meno delle risorgive sopra indicate?) prevede che gli utenti forniscano con modalità a risposta aperta delle impressioni o aggettivi su cosa piace loro meno delle risorgive indicate nella risposta alla domanda 1. Sono stati indicati 250 aggettivi o descrizioni circa lo stato attuale degli ambienti di risorgiva e limitrofi.

I dati ottenuti dalle risposte alla domanda 2 sono stati raggruppati, per quanto possibile, assegnando alle risposte simili una dicitura comune con scopo di poter realizzare una distribuzione di frequenza (istogramma in Figura 20), vengono comunque riportate tutte le diciture fornite dagli utenti in modo non modificato. Dall'istogramma riportante la distribuzione di frequenza di tutti gli aggettivi forniti, raggruppati per tipologia di problematica (ove possibile), si può osservare come la scarsa valorizzazione degli ambienti, così come la scarsa fruibilità e cura dei sentieri, la carenza di acqua e la presenza di rifiuti siano i fattori negativi più sentiti dai fruitori delle risorgive.

Si consideri che una buona percentuale di utenti, il 16,7% del totale (360) o il 24,2% che hanno fornito almeno una risposta (242), non ha indicato fattori negativi percepiti nello stato attuale delle risorgive fornendo la risposta "nulla" o "mi piace tutto" (Figura 21).

Nel questionario era fornita la possibilità di indicare fino a tre aggettivi che descrivessero le caratteristiche negative delle risorgive indicate dagli intervistati. Sul totale dei rispondenti, il 55,3% ha fornito un aggettivo, l'8,9% due aggettivi e il 3,1% tre aggettivi, mentre il 32,8% pari a 118 individui non ha fornito risposta alla domanda (Figura 19).

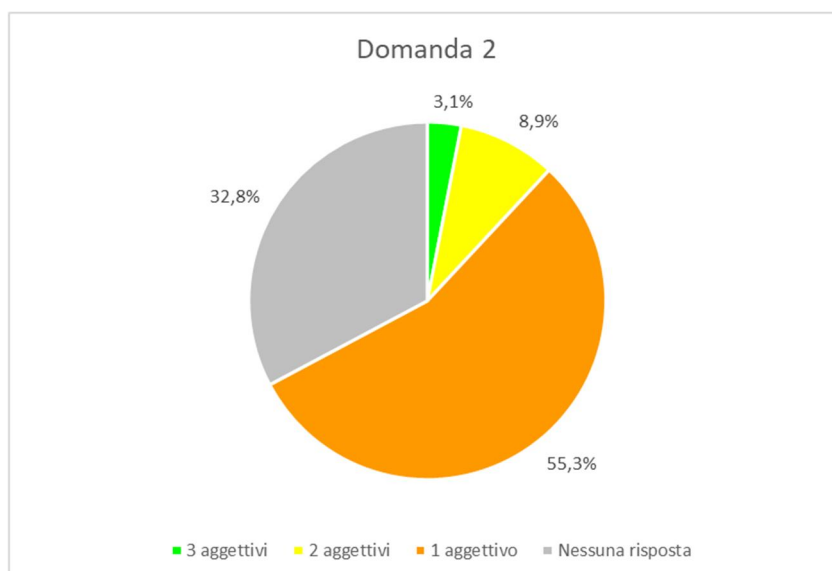


Figura 19. Percentuali di utenti che hanno fornito 1,2 o 3 risposte alla domanda 2.

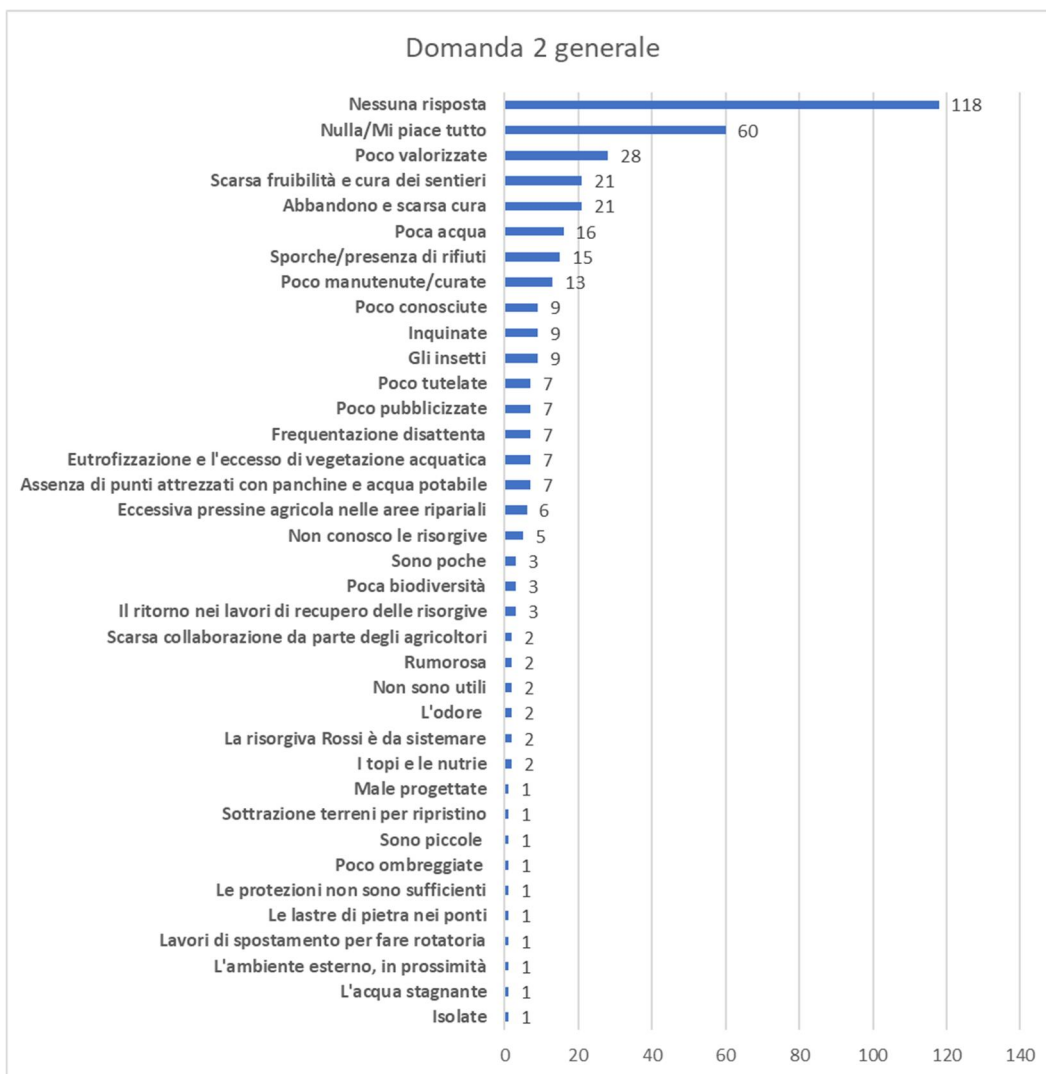


Figura 20. Distribuzione di frequenza degli aggettivi utilizzati per descrivere le criticità delle risorgive

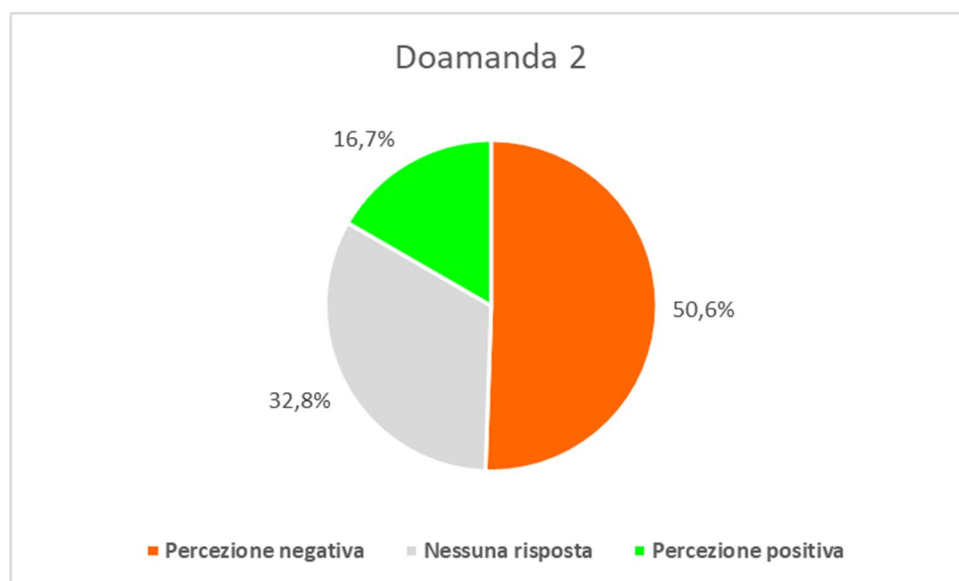


Figura 21. Percentuale di utenti che hanno fornito risposte di carattere negativo e di carattere positivo

L'analisi degli aggettivi forniti per la domanda 2 è stata realizzata per sotto-campioni appartenenti a diverse fasce di età. Dato il basso numero di utenti appartenenti alla fascia <18, quest'ultima è stata esclusa dalla rappresentazione grafica, mentre la fascia 35-54 è stata suddivisa in due.

Sono stati presi in considerazione gli aggettivi apparsi con maggiore frequenza.

Dall'istogramma (Figura 22) si può ricavare un'indicazione della percezione attuale delle risorgive in fasce di popolazione differenti. La percezione positiva (corrispondente alla risposta "nulla/mi piace tutto") appare decisamente più frequente nella popolazione che va dai 35 ai 55 anni, mentre sembra inferiore nelle fasce di età superiore e inferiore (nella fascia <18 esclusa dalla rappresentazione era pari allo 0%).

La carenza dell'acqua sembra essere una criticità evidenziata particolarmente dagli utenti più anziani (>65), così come l'eccessivo inquinamento e la frequentazione disattenta/poco rispettosa.

Da notare come le tematiche relative alla pubblicità e comunicazione dell'esistenza delle risorgive allo scopo di farle maggiormente conoscere sia particolarmente sentita nelle fasce di età 19-34 e 35-44, decisamente meno in quelle più anziane.

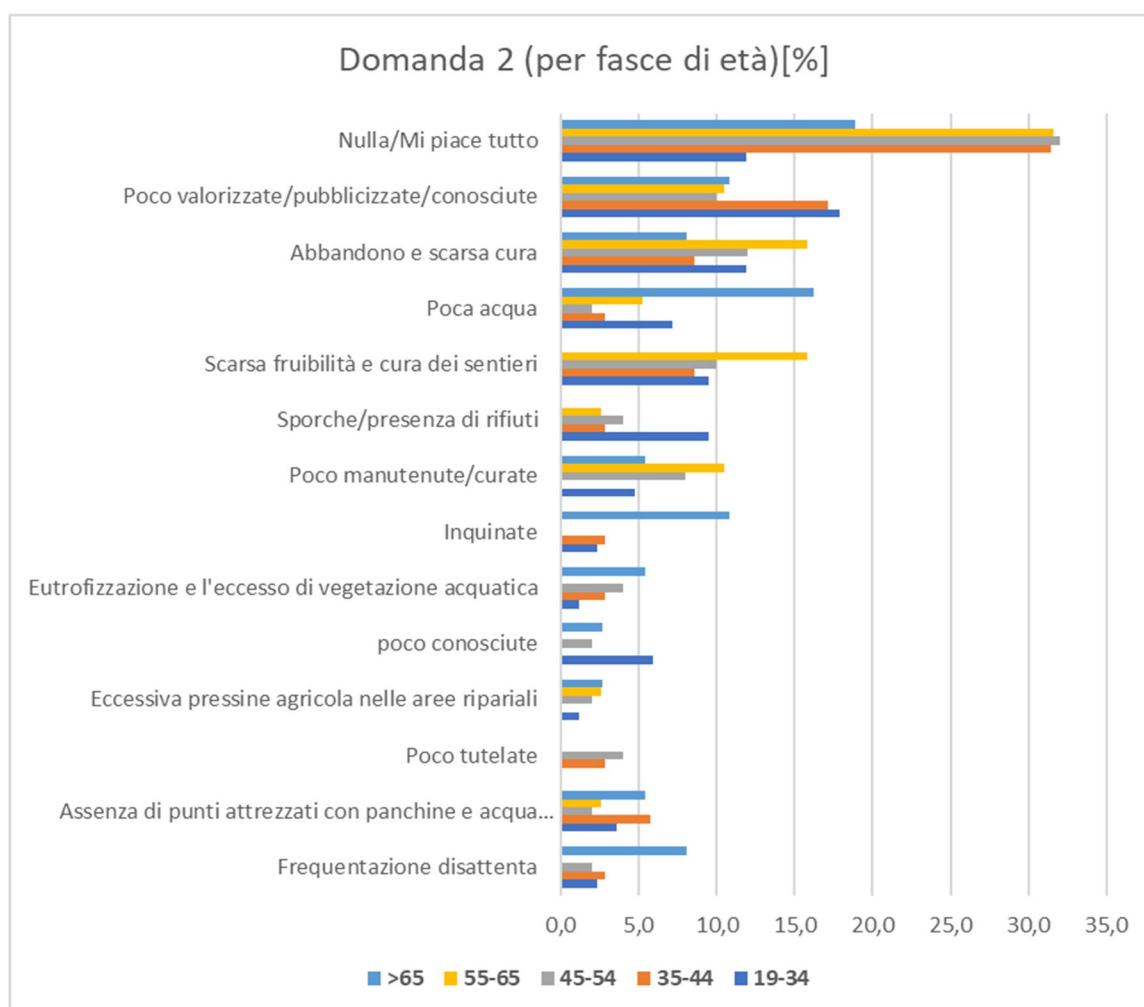


Figura 22. Domanda 2 per fasce di età. Valori relativi

3.4 Percezione dello stato attuale delle risorgive (domanda 3).

Il quesito 3 (Descrivi come vedi le risorgive oggi) richiede al rispondente di indicare 3 aggettivi tra quelli proposti, 6 di carattere negativo e 4 di carattere positivo. Solo 20 utenti non hanno indicato nessuna opzione tra le disponibili, mentre 13 tra i rispondenti hanno indicato 4 opzioni e ben 133 utenti hanno indicato solo 1 o solo 2 opzioni.

Una prima analisi è stata svolta in modo da evidenziare quale fosse la percezione degli utenti, calcolando la percentuale di risposte totalmente positive (3 scelte tra gli aggettivi positivi), totalmente negative, oltre che le varie combinazioni (2 scelte positive e una negativa o due negative e una positiva). Dato che una buona percentuale di utenti ha effettuato scelte in più o in meno rispetto a quelle richieste, si è scelto di mantenere nell'analisi anche le combinazioni di una sola, due sole o quattro scelte (Figura 24).

È stato realizzato un istogramma riassuntivo dei valori relativi (Figura 25) nel quale si può osservare come la percezione delle risorgive sia tendenzialmente abbastanza buona, il 16,9% degli utenti ha indicato infatti due aggettivi positivi e uno negativo e il 15,6% tre aggettivi positivi. Complessivamente le risposte che lasciano intendere una percezione più positiva che negativa (da una a 4 risposte positive) sono il 49,7% del totale (considerando che il 5,6% non ha fornito risposta) (Figura 26).

Allo stesso modo sono state confrontate le percentuali ottenute per i 2 sub-campioni a conoscenza o meno de progetto Life Risorgive, come illustrato in dettaglio nei due grafici a torta (Figura 27 e Figura 28) percentuali messe a confronto nell'istogramma in Figura 29.

Dai confronti di percentuali risulta che nei rispondenti che hanno dichiarato di essere a conoscenza del progetto Life in questione la percezione dello stato di conservazione degli ecosistemi risulti leggermente migliore rispetto a quelli non a conoscenza del progetto.

Risposte	Valori assoluti	Valori relativi [%]
1n. Una sola scelta negativa	30	8,3
2n. Due sole scelte negative	33	9,2
3n. Tre scelte negative	32	8,9
3n-1p. tre scelte negative + una positiva	2	0,6
2n-1p. Due scelte negative + una positiva	45	12,5
1p-1n. Una scelta negativa e una positiva	19	5,3
2p-1n. Due scelte positive e una negativa	61	16,9
3p-1n. Tre scelte positive e una negativa	6	1,7
1p. Una sola scelta positiva	27	7,5
2p. Due sole scelte positive	24	6,7
3p. Tre scelte positive	56	15,6
4p. Quattro scelte positive	5	1,4
Nessuna risposta	20	5,6
Totale	360	100

Figura 24 Tabella riportante le combinazioni di risposte riscontrate al quesito 3.

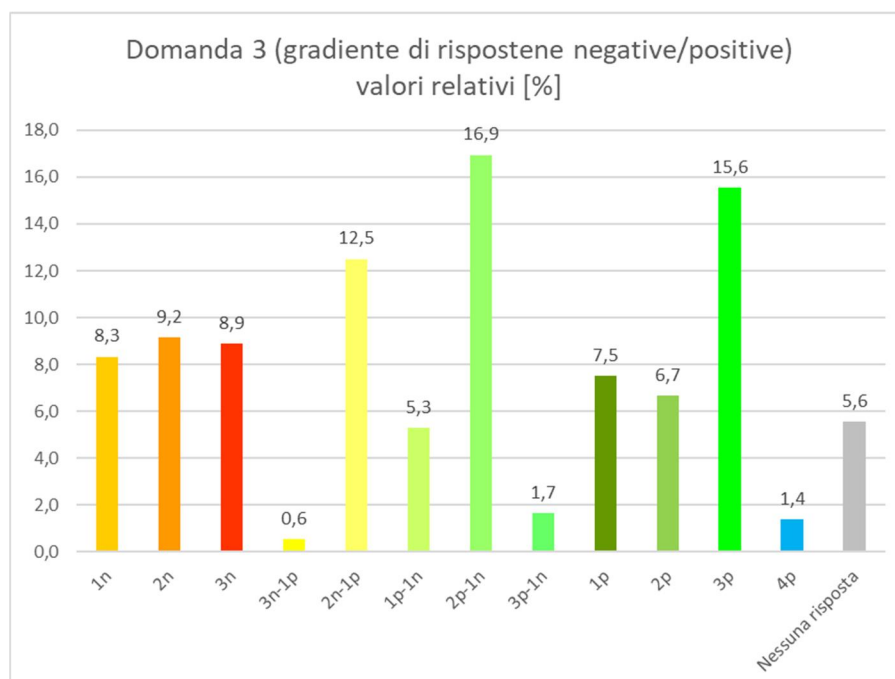


Figura 25. Domanda 3. Istogramma riportante le percentuali delle combinazioni di risposte positive e negative (i significati delle sigle sono riportati in Figura 15)

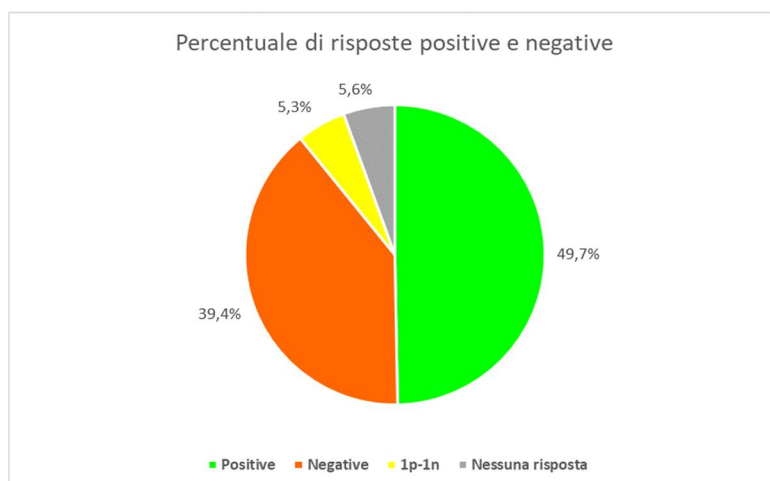


Figura 26. Percentuale di risposte positive (almeno 2 aggettivi positivi indicati) e negative (almeno 2 aggettivi negativi indicati)

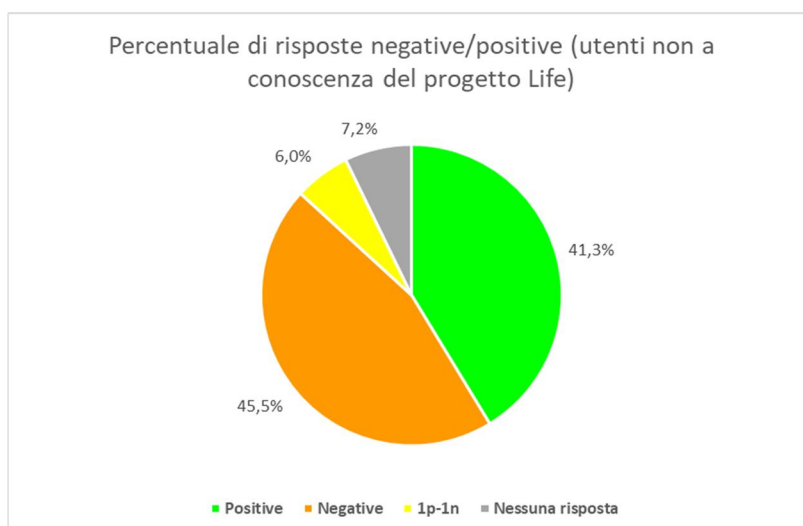


Figura 27. Percezione negli utenti non a conoscenza del progetto Life Risorgive

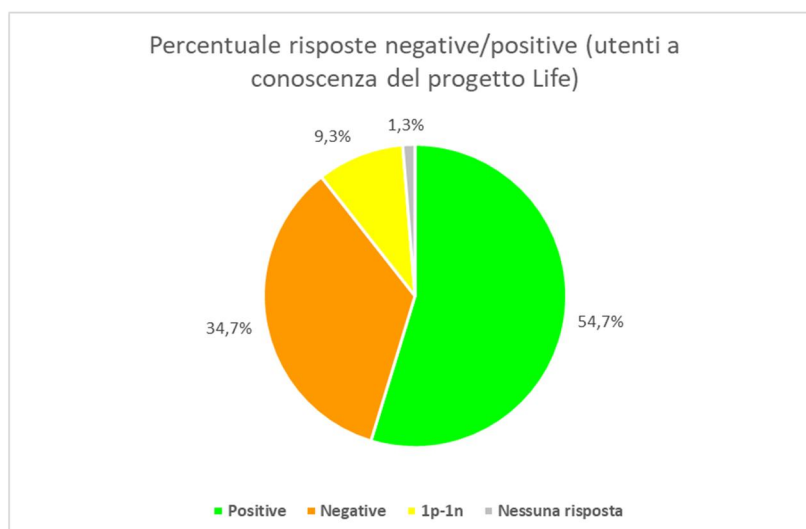


Figura 28. Percezione negli utenti a conoscenza del progetto Life Risorgive

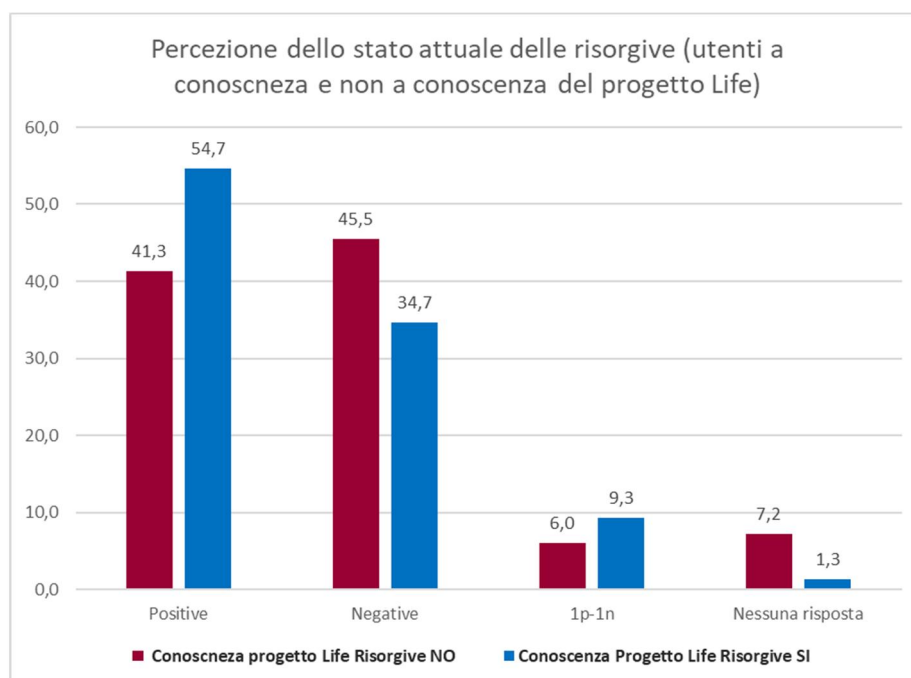


Figura 29. Istogramma di confronto della percezione dello stato delle risorgive in utenti a conoscenza e non a conoscenza del progetto Life.

È stato realizzato, infine, un confronto tra percezione dello stato attuale delle risorgive e conoscenza di toponimi delle stesse. Il numero di toponimi indicati nella domanda 1 è stato utilizzato come indicatore di grado di conoscenza degli ambienti oggetto di studio. Dall'istogramma (Figura 30) si può desumere come ad un aumento del grado di conoscenza delle risorgive (perlomeno a livello di numero di ambienti frequentati e indicati in risposta alla domanda 1) la percezione degli ambienti sia leggermente migliore (in particolare raffrontando gli utenti che hanno indicato un toponimo con quelli che ne hanno indicati 2 e 3).

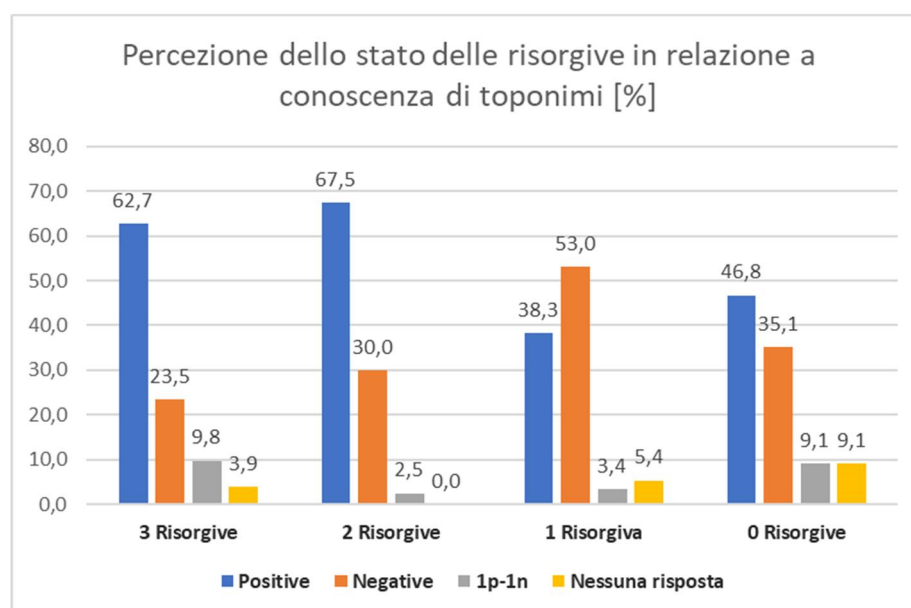


Figura 30. Confronto tra la percezione delle risorgive nei vari gradi di conoscenza degli ambienti oggetto di studio

Aggettivi attribuiti alle risorgive (aggregato e categorizzato).

Per concludere l'analisi delle risposte fornita alla domanda 3 si è approfondita l'osservazione degli aggettivi attribuiti dagli utenti mettendoli in relazione all'indicatore di grado di conoscenza degli ambienti (toponimi indicati in domanda 1).

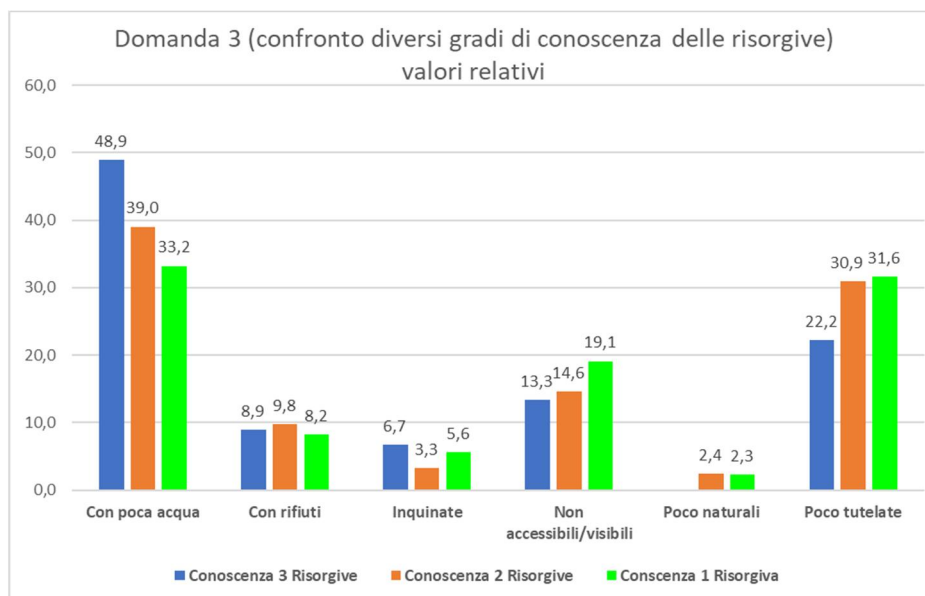


Figura 31. Accezioni negative attribuite alle risorgive. Confronto tra diversi gradi di conoscenza.

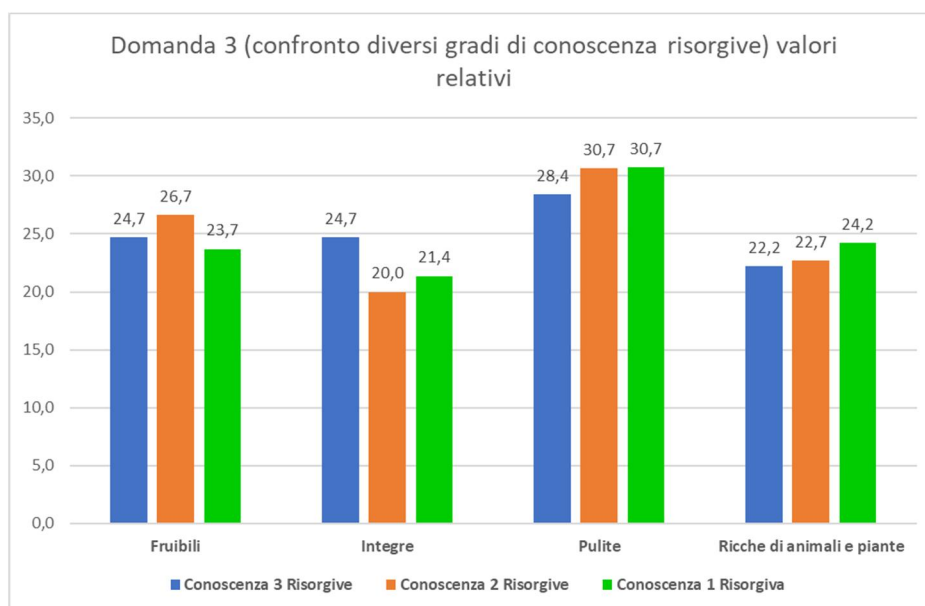


Figura 32. Accezioni positive attribuite alle risorgive. Confronto tra diversi gradi di conoscenza.

Osservando le percentuali assunte dagli aggettivi negativi si osserva una leggera differenza in particolar modo per quanto riguarda l'aggettivo "con poca acqua", gli utenti con maggiore grado di conoscenza degli ambienti (perlomeno in termini di numero di toponimi indicati in domanda 1) hanno indicato con maggior

frequenza questa scelta. L'andamento opposto si può notare per quanto riguarda l'aggettivo "poco tutelate" attribuito alle risorgive con maggiore frequenza dagli intervistati che hanno indicato di conoscere meno ambienti di questo tipo (Figura 31). Per quanto concerne gli aggettivi positivi una leggera differenza tra gruppi si può osservare in relazione all'accezione "integre" attribuita con maggiore frequenza (anche se di poco) dagli utenti con un grado di conoscenza maggiore (Figura 32).

La stessa analisi è stata svolta confrontando la distribuzione di frequenza delle accezioni positive e negative attribuite in risposta alla domanda 3 da utenti a conoscenza e non a conoscenza del progetto Life in questione. I risultati riportati nei due istogrammi seguenti evidenziano come per alcuni degli aggettivi indicati dagli intervistati, il grado di conoscenza di toponimi e la conoscenza del progetto Life costituiscano indicatori simili per quanto riguarda la percezione degli ambienti oggetto di studio (Figura 33 e Figura 34). Inoltre si può concludere che le problematiche percepite con maggior frequenza siano la mancanza di acqua, di tutela e (in misura minore) la scarsa accessibilità, mentre tra gli aspetti di pregio spicca di poco la percezione di pulizia.

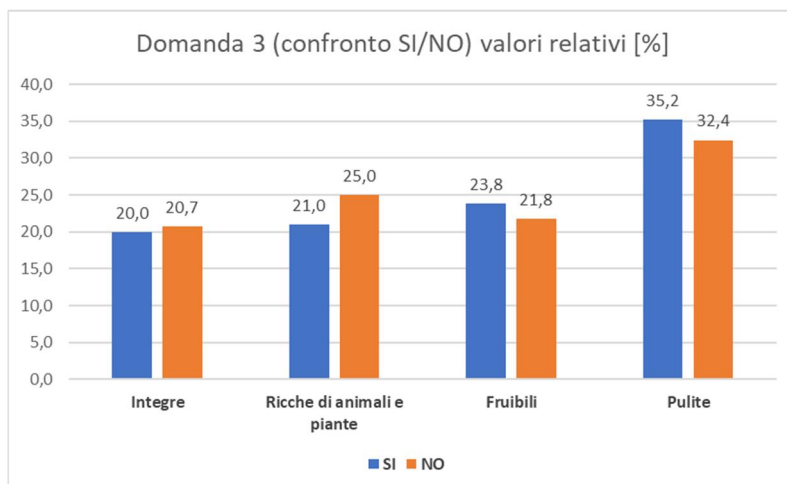


Figura 33. Accezioni positive attribuite alle risorgive. Confronto tra utenti a conoscenza e non a conoscenza del progetto Life

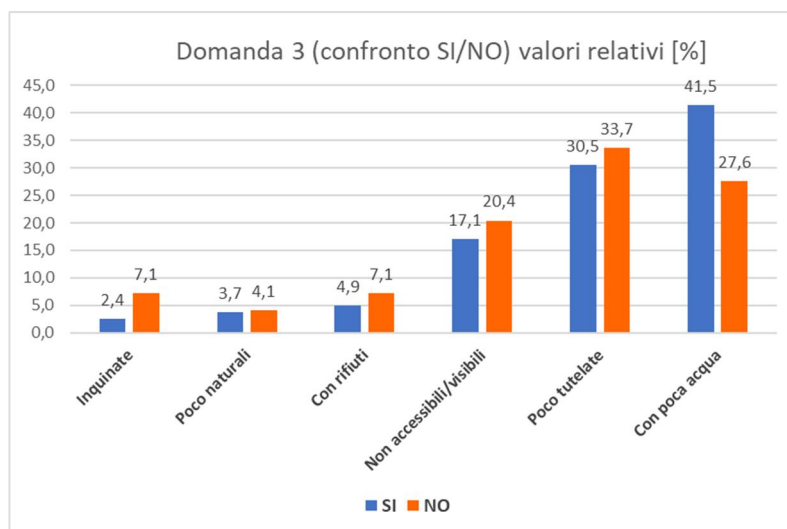


Figura 34 Accezioni negative attribuite alle risorgive. Confronto tra utenti a conoscenza e non a conoscenza del progetto Life

3.5 Propositi per il futuro delle risorgive (domanda 4)

Il quarto quesito richiede agli utenti di indicare come vedono le risorgive nel futuro prossimo (fornendo un massimo di 3 aggettivi). Per rendere i dati analizzabili si è proceduto come per il quesito 2, raggruppando gli aggettivi forniti dagli intervistati in gruppi e definizioni comuni (dove possibile).

Gli utenti intervistati hanno risposto partecipato in modo consistente alla domanda 4 fornendo un elevata percentuale di risposte non vuote (circa l'85% degli utenti ha fornito almeno una risposta). Inoltre i valori relativi di rispondenti che hanno fornito una sola, due o tre risposte sono molto simili (Figura 35), attorno al 30% per ciascun gruppo.

È stata realizzata una distribuzione di frequenza con la totalità degli aggettivi e propositi forniti (Figura 36) dalla quale appare evidente come le tematiche di fruibilità, tutela, conservazione e manutenzione siano molto sentite. Appaiono molto rilevanti per l'utenza anche le criticità legate alla quantità d'acqua presente e alla presenza di rifiuti seguite alla necessità sentita di garantire a questi ecosistemi comunicazione e valorizzazione per estendere la conoscenza degli stessi quanto più possibile.

La sensibilità degli intervistati verso le criticità di delicati ecosistemi come quelli presi in esame appare elevata e incentrata verso tematiche rilevanti.

I dati originali, tutti gli aggettivi indicati dagli utenti, verranno comunque forniti sotto forma di "nuvole di parole" che evidenziano la frequenza con la quale ciascun aggettivo è stato rilevato nei questionari.

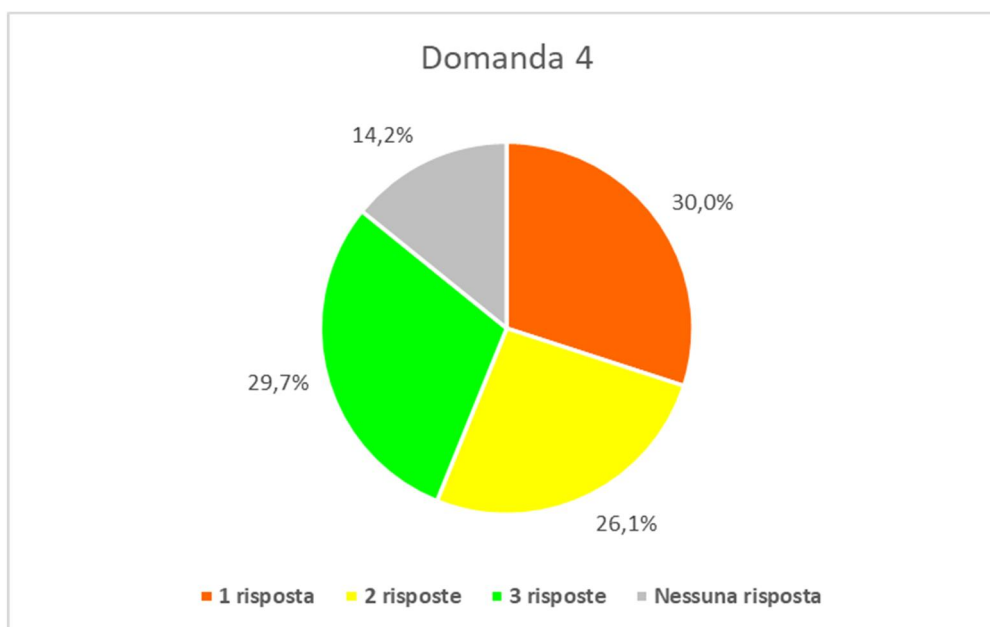


Figura 35. Frequenza di risposte fornite alla domanda 4

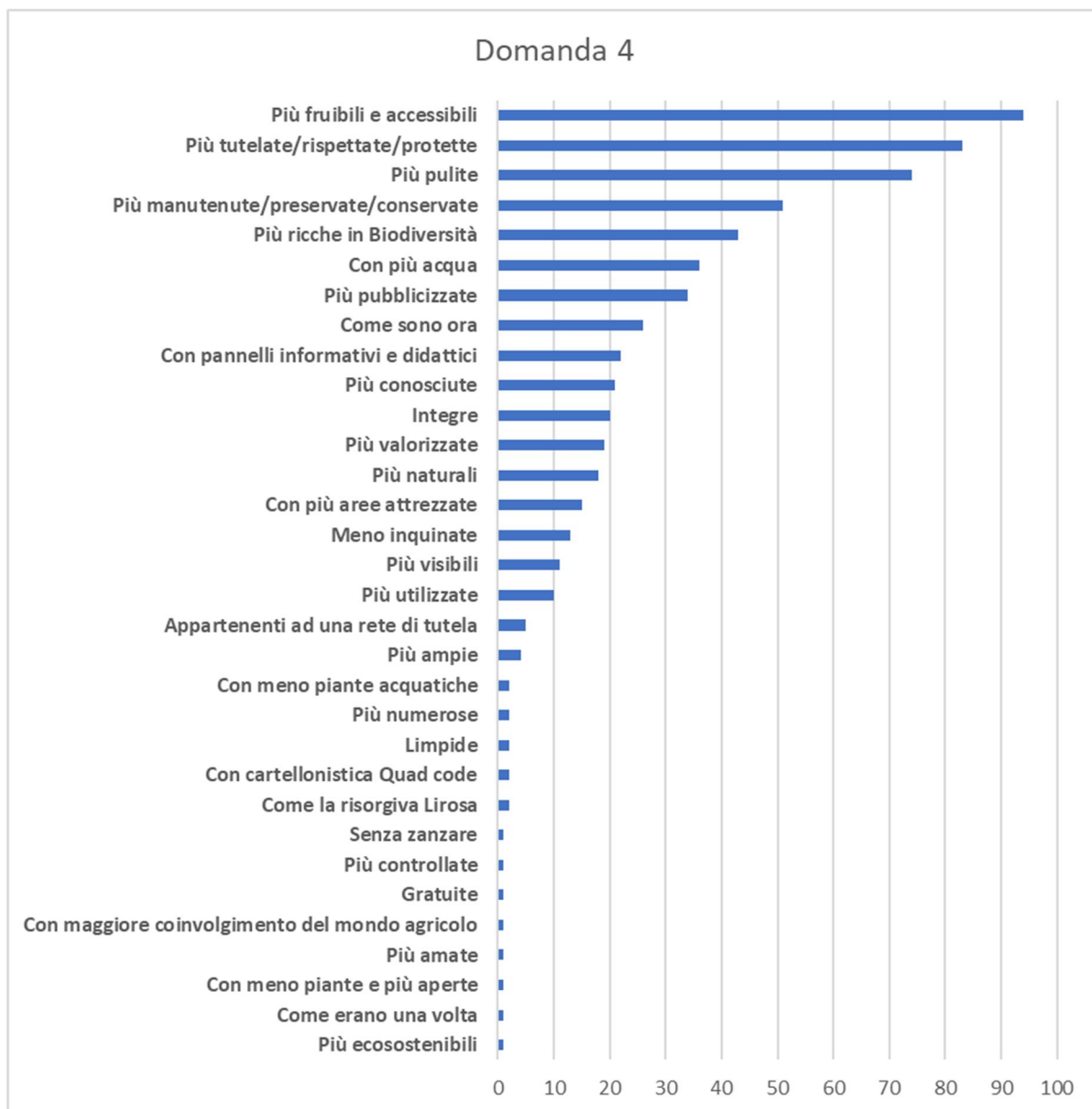


Figura 36. Distribuzione di frequenza degli aggettivi proposti forniti in risposta alla domanda 4

È stata realizzata una distribuzione di frequenza degli aggettivi forniti in risposta alla domanda 4 per i soli residenti del comune di Bressanvido, (160 risposte). Dal grafico è evidente come i propositi indicati evidenzino le medesime criticità viste per l'intero set di dati (Figura 37).

Per concludere sono stati confrontati i valori relativi (%) ottenuti sul sub-campione residenti con quello non residenti e, come evidente dall'istogramma in Figura 38 le differenze risultano minime. Gli scostamenti maggiori si possono notare nelle tematiche riguardanti la manutenzione e conservazione degli ambienti e la necessità di ridurre l'inquinamento (prevalentemente organico derivante da coltivazioni), temi risultati più frequenti nel sub campione residenti.



Figura 37. Distribuzione di frequenza degli aggettivi proposti forniti in risposta alla domanda 4 per i soli residenti nel comune di Bressanvido

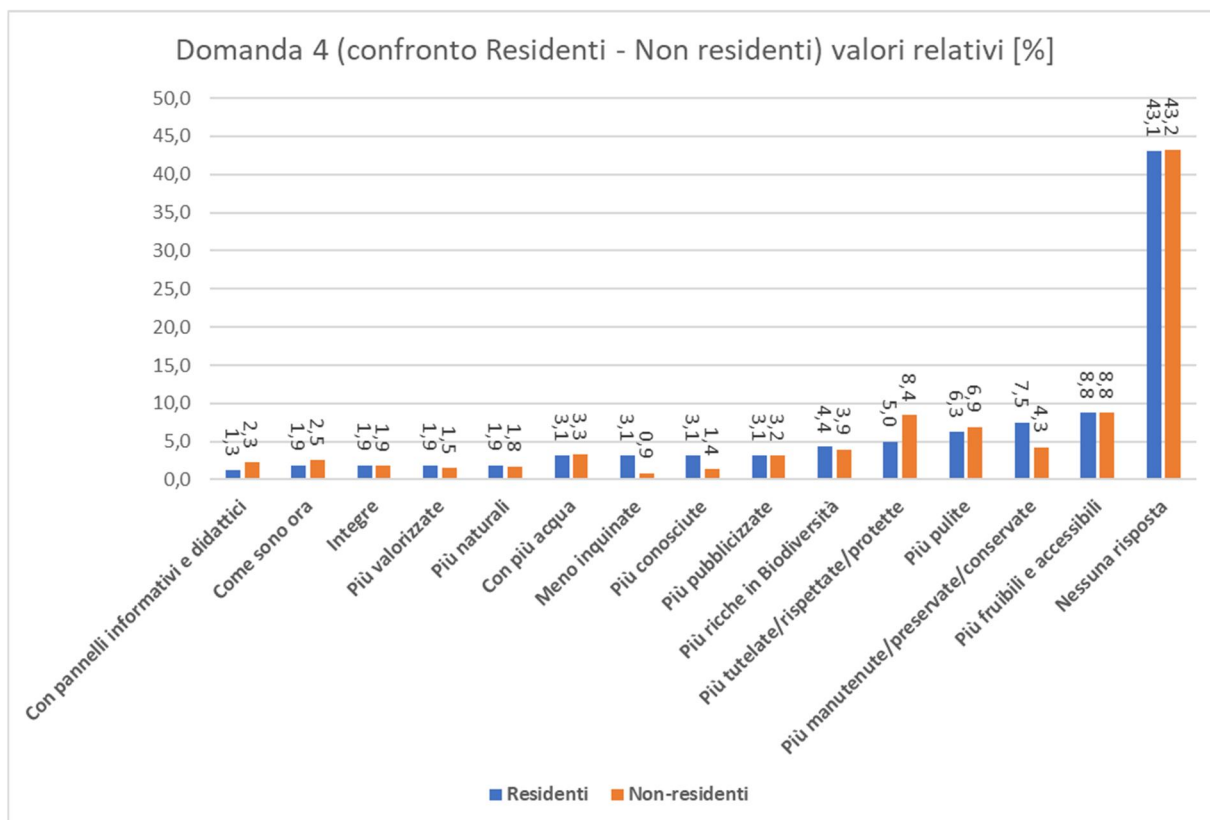


Figura 38. Domanda 4. Confronto tra residenti e non-residenti.

